



**Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla - Sala de lo Contencioso-Administrativo de Málaga**

Avda. Manuel Agustín Heredia, 16, 29001, Málaga.

N.I.G.: 2906745320220002839.

**Procedimiento: Recurso de Apelación 375/2024.**

**De:** [REDACTED]

**Procurador/a:** JOSE ANTONIO MARTINEZ LOPEZ

**Letrado/a:** JOSE JIMENEZ LARA

**Contra:** [REDACTED] [REDACTED]

**Letrado/a:** S. J. AYUNT. MALAGA

**SENTENCIA NÚMERO 2251/2024**

**ILUSTRÍSIMOS SEÑORES**

**PRESIDENTE**

D. MANUEL LOPEZ AGULLO

**MAGISTRADOS**

D<sup>a</sup>. TERESA GOMEZ PASTOR

D. CARLOS GARCIA DE LA ROSA

Sección Funcional 1<sup>a</sup>

En la ciudad de Málaga, a diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro.

Visto por la Sala de lo Contencioso-Administrativo con sede en Málaga del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, el recurso de apelación registrado con el número de rollo 375/24, interpuesto en nombre de [REDACTED] representada por el [REDACTED], contra la sentencia 11/24, de 7 de febrero, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 8 de Málaga en el seno del procedimiento abreviado 384/22; habiendo comparecido como





apelado [REDACTED] representada por el Sr. Letrado de sus Servicios Jurídicos, se procede a dictar la presente resolución.

Ha sido Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado D. Carlos García de la Rosa, quien expresa el parecer de la Sala.

### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** La representación de la recurrente [REDACTED] interpuso recurso contencioso-administrativo contra [REDACTED]

**SEGUNDO.-** El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo Número 8 de Málaga dictó, en este recurso contencioso-administrativo tramitado con el nº PA 384/22, sentencia de fecha 7 de febrero de 2022 por la que desestima en su integridad el recurso contencioso administrativo interpuesto.

**TERCERO.-** Contra dicha sentencia por la parte recurrente se interpuso Recurso de Apelación, en el que se exponen los correspondientes motivos y que fue admitido a trámite, y del que se dio traslado a las partes personadas, oponiéndose a la estimación del recurso la representación de la Administración demandada, se remitieron seguidamente las actuaciones a esta Sala de lo Contencioso-Administrativo.

**CUARTO.-** No habiéndose solicitado celebración de vista o presentación de conclusiones, quedaron los autos, sin más trámite para votación y fallo, designándose ponente y señalándose seguidamente día para votación y fallo, fecha en que tuvo lugar.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** La sentencia apelada desestimó el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de [REDACTED] interpuso recurso contencioso-administrativo contra [REDACTED] contra diligencias de embargos dictadas por Gestrisam para la ejecución de sendas multas de tráfico.

La apelante solicita la revocación de la sentencia de instancia e insiste en la calificación de inembargable de saldos de cuentas bancarias por origen de los saldos en prestaciones sociales.

La Administración demandada alegó la posible inadmisibilidad del recurso de apelación





por motivo de la cuantía de las diligencias de embargo impugnadas que no alcanzan el límite legal mínimo para acceder a la apelación, en cuanto al fondo, se opone al recurso y solicita la confirmación de la sentencia de instancia en base a sus propios fundamentos.

**SEGUNDO.-** Como cuestión previa al examen de los motivos de fondo alegados por las partes debe abordarse la problemática que se nos revela acerca de la inadmisibilidad del recurso de apelación por razón de la limitada cuantía del recurso contencioso administrativo.

En primer lugar, es de recordar que la cuantía del recurso es una cuestión de orden público, que en lo que ahora interesa condiciona la posibilidad de acceso al recurso de apelación, de tal manera que es una cuestión revisable por el Tribunal ad quem, que no está vinculado al respecto por la cuantía que se haya fijado en la primera instancia. En concordancia con el artículo 41.3 de la Ley mencionada, el examen de dicha causa de inadmisibilidad es obligado para esta Sala incluso ante una eventual falta de alegación al respecto por las partes, toda vez que el control por los Tribunales, incluso de oficio, de los presupuestos de admisibilidad del Recurso de apelación compete a los Tribunales con independencia de las alegaciones de las partes, ya que estamos en una materia de orden público procesal, de la que nadie, ni siquiera el propio Tribunal, puede disponer.

En el presente caso el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo al admitir el recurso le dio trámite de procedimiento abreviado bajo el presupuesto de que la cuantía del mismo era [REDACTED], al no resultar comprendida la materia del pleito dentro del catálogo del art. 78.1 de LJCA. Esta solución era acorde con la determinación de la cuantía del proceso realizada por el recurrente, y con el montante de las multas apremiadas. En esta tesitura la admisión del recurso de apelación no era viable fuera de los supuestos del art. 81.2 de LJCA, ninguno de los cuales está presente.

En cuanto al límite de cuantía a considerar para la admisión del recurso, el art. 81-1 a) de la LJCA, en la versión aquí aplicable por razones temporales (redacción dada por la Ley 37/2011 de 10 de octubre), [REDACTED] para posibilitar el acceso a la apelación, de tal manera que solo aquellos asuntos cuya cuantía exceda de este umbral son susceptibles de una segunda instancia.

[REDACTED]





De otra parte es conveniente dejar claro que el derecho a la segunda instancia no es más que un derecho de configuración legal, sometido por tanto a los requisitos y condiciones que la Ley y la Jurisprudencia del Tribunal Supremo que la aplica e interpreta, establecen, de modo que el derecho a la tutela judicial efectiva se ve satisfecho con la Resolución dictada en única instancia aunque contra ella no quepa apelación, lo que de ninguna manera es contrario al derecho a la tutela judicial efectiva recogido en la Constitución, tutela que se cumple con el examen por el Juez en esa única instancia, al punto que sólo en el caso de la Jurisdicción Penal, no en otras, se habla del derecho a la segunda instancia, y ello por imperativo de lo dispuesto en el art 2 del Protocolo Séptimo al Convenio Europeo de Derechos Humanos , y 14.5 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y así lo ha proclamado el Tribunal Constitucional (vid Sentencias 89/1995 y 120/1996), que ha señalado que este principio de la doble instancia no es extrapolable al proceso contencioso-administrativo, y que la verificación de los requisitos y presupuestos materiales y procesales sobre el acceso a la segunda instancia es una cuestión de mera legalidad ordinaria que corresponde exclusivamente a los Jueces y Tribunales siempre que la vía del recurso no se cierre arbitrariamente o intuitu personae (vid. Sentencias del Tribunal Constitucional 36/1997, 42/1997, 125/1997 y 147/1997 .

Se concluye que la solución para el presente recurso de apelación debe ser la de su inadmisión por no encontrarse dentro de los supuestos prevenidos en el artículo 81 de LJCA que permiten su acceso a esta segunda instancia jurisdiccional, al no alcanzar la cuantía mínima señalada en el apartado 1.A) del citado precepto legal, determinando en este estadio procesal su desestimación por no superar la cuantía establecida como límite para acceder a la segunda instancia.

**TERCERO.-** Conforme al artículo 139.2 Ley 29/1998 , las costas de este recurso se han de imponer a la parte apelante, no obstante podrán no imponerse las costas del recurso cuando concurren circunstancias particulares que lo aconsejen y así se razone, en este caso se ha admitido a trámite por el órgano a quo el recurso de apelación y se ha ofrecido pie de recurso induciendo a equívoco al apelante por lo que merece ser eximido de la condena en costas de esta alzada.

Vistos los preceptos legales y demás de general y pertinente aplicación,

### FALLAMOS

Desestimar el recurso de apelación interpuesto por la representación [REDACTED] frente a la sentencia recurrida de fecha 7 de febrero de 2022 dictada por el Juzgado de lo Contencioso-administrativo nº 8 de Málaga, sin expresa imposición de las costas de esta apelación a cargo de ninguna de las partes.





Notifíquese la presente sentencia a las partes del procedimiento.

Contra esta sentencia cabe recurso de casación a preparar por escrito ante esta Sala en el plazo de treinta días a contar desde su notificación en los términos del art. 89.2 de LJCA.

Firme que sea remítase testimonio de la presente resolución al Juzgado de lo Contencioso Administrativo de procedencia para su ejecución.

Así por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

**PUBLICACIÓN.-** Dada, leída y publicada fue la anterior sentencia por la Ilma. Sra. Ponente que la ha dictado, estando celebrando audiencia pública en el día de su fecha, ante mí, el Secretario. Doy fe.-



